

A ט"ד

Intro

Today we will learn בע"ה דף צ"ח בבא מציעא of דף צ"ח
Some of the topics we will learn about include.

The Machlokes regarding

מנה לי בידך

והלה אומר איני יודע

The תובע, the plaintiff claims with certainty you owe me money.

The נתבע, the defendant says I don't know - he's not sure.

רב יהודה ורב הונא אמרי חייב

He has to pay, because,

ברי ושמוא ברי עדיף

The certain claim is stronger than the uncertain claim, even to extract money.

ורב נחמן ורבי יוחנן אמרי פטור

He does not have to pay, because,

אוקי ממונא בחזקת מריה

The נתבע is the מוחזק;

He has the money in his possession;

While the תובע is the מוציא;

He wants to extract the money; and,

המוציא מחבירו עליו הראיה

A

**מנה לי בידך
והלה אומר איני יודע**

תובע - Plaintiff claims with certainty

נתבע - Defendant says I don't know

ורב נחמן ורבי יוחנן:

פטור

אוקי ממונא בחזקת מריה
{פמוציא מחבירו עליו הראיה}

רב יהודה ורב הונא:

חייב

ברי ושמוא ברי עדיף

B

The explanation according to רב נחמן ורבי יוחנן of the Mishnah's Halachah

השואל את הפרה

שאלה חצי יום ושכרה חצי יום

והלה אומר איני יודע

חייב

If someone borrowed a cow for half a day and rented the same cow for the second half of the day, and the cow died; If the owner is a ברי and the שואל is a שמא, the שואל is liable to pay.

רבא's Halachah of

מנה לי בידך

והלה אומר אין לך בידי אלא חמשים

והשאר איני יודע

If the תובע claims a מנה, which is, 100 Zuz, and the נתבע admits partially that he owes 50 Zuz, but he is not sure whether he owes the other 50 Zuz;

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

Since he became obligated to make a במוקצת, that he does not owe the other 50 Zuz, but he cannot do so because he is אינו יודע, he must pay the whole מנה.

B

**השואל את הפרה
שאלה חצי יום ושכרה חצי יום
והלה אומר איני יודע
חייב**

רבא says:

**מנה לי בידך
והלה אומר**

**אין לך בידי אלא חמשים
והשאר איני יודע**

**מתוך שאינו יכול לישבע
משלם**

- C** Several questions regarding the Halachah of פטור שאלה בבעלים
If at the time of the loan, the owner was working for the שואל, he is not liable.
- If there was both שאלה and שכירות in the same cow, the first was בבעלים and the second was not בבעלים, is this considered בבעלים or not?

- C**
- ◆
- פטור שאלה בבעלים**
If at the time of the loan, the owner was working for the שואל, he is not liable
- ◆
- If there was שאלה and שכירות in the same cow, the first was בבעלים and the second was not בבעלים, Is this considered בקיאים or not?

1 So let's review ...

The previous Mishnah taught

השואל את הפרה

שאלה חצי יום ושכרה חצי יום

If someone borrowed a cow for half a day, and rented the same cow for the second half of the day, and the cow died;

OR

שאלה היום ושכרה למחר

He borrowed the cow for today and rented the same cow for the next day, and the cow died;

OR

שכר אחת ושאל אחת ומתה

He borrowed one cow and rented a second cow, and one cow died;

Whether the שומר is חייב depends on which party has a טענת ברי, a certain claim:

If

המשאיל אומר שאולה מתה

ביום שהיתה שאולה מתה

בשעה שהיתה שאולה מתה

והלה אומר איני יודע

חייב

If the owner is a ברי, he claims with certainty that the borrowed cow died, and in the previous cases, he claims that the cow died during the time it was borrowed, while the שואל is a שמא, he's not sure;

The שואל is חייב to pay the owner as a שואל.

1

משנה

השואל את הפרה

שאלה חצי יום ושכרה חצי יום

*Borrowed for half a day,
and rented for the second half of the day,
and the cow died*

OR

שאלה היום ושכרה למחר

*Borrowed the cow for today
and rented for the next day,
and the cow died*

OR

שכר אחת ושאל אחת ומתה

*Borrowed one cow
and rented a second cow,
and one cow died*

וכאן אומר

איני

יודע

לא

כמשאיל אומר

שאולה מתה

ביום שהיתה שאולה מתה

בשעה שהיתה שאולה מתה

ברי

חייב

*The שומר is חייב to pay the owner
as a שואל*

2 The Gemara explains the Mishnah according to both opinions in the well-known Machlokes regarding מנה לי בידך והלה אומר איני יודע

The תובע, the plaintiff, claims with certainty you owe me money.

The נתבע, the defendant, says I don't know - he's not sure.

רב יהודה ורב הונא אמרי חייב He has to pay, because, ברי ושמא ברי עדיף

The certain claim is stronger than the uncertain claim even to extract money.

ורב נחמן ורבי יוחנן אמרי פטור He does not have to pay, because, אוקי ממונא בחזקת מריה

The תובע is the מוחזק; He has the money in his possession.

While the נתבע is the מוציא; He wants to extract the money; and, המוציא מחבירו עליו הראיה

According to רב יהודה ורב הונא our Mishnah's Halachah is simple:

שואל חייב Because ברי ושמא ברי עדיף

The owner's certain claim is stronger than the שואל's uncertain claim.

However, according to רב נחמן ורבי יוחנן, in this case שואל פטור

The שואל would be פטור, because אוקי ממונא בחזקת מריה

Therefore, we must say that the Mishnah is a case of כגון שיש עסק שבועה בנייהן

The שואל became obligated to make a שבועה to be exempt.

However,

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

Since he cannot make the שבועה because he was יודע, he must pay.

As רבא says;

מנה לי בידך והלה אומר אין לך בידי אלא חמשים והשאר איני יודע

If the תובע claims a מנה, which is, 100 Zuz, and the נתבע admits partially that he owes 50 Zuz, but he is not sure whether he owes the other 50 Zuz;

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

Since he became obligated to make a במקצת that he does not owe the other 50 Zuz, but he cannot do so because he is יודע, he must pay the whole מנה.

2 The Gemara explains the Mishnah according to both opinions in the well-known Machlokes

מנה לי בידך והלה אומר איני יודע

תובע - Plaintiff claims with certainty
נתבע - Defendant says I don't know

ורב נחמן ורבי יוחנן:

פטור

אוקי ממונא בחזקת מריה
[המוציא מחבירו עליו הראיה]



Would be פטור, because

אוקי ממונא בחזקת מריה?

רב יהודה ורב הונא:

חייב

ברי ושמא ברי עדיף



Because ברי ושמא ברי עדיף

מלפני: שואל חייב

We must say the Mishnah is a case of

כגון שיש עסק שבועה

בניהן

However,

מתוך שאינו יכול לישבע

משלם

As רבא says;

מנה לי בידך

והלה אומר אין לך בידי אלא חמשים והשאר איני יודע

תובע claims a מנה, which is, 100 Zuz, admits partially that he owes 50 Zuz, but he is not sure whether he owes the other 50 Zuz

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

Since he became obligated to make a במקצת that he does not owe the other 50 Zuz, but he cannot do so because he is יודע, he must pay the whole מנה

3 And the Gemara explains that the עסק שבועה in our Mishnah would be possible if we explain

'רישא בב
'וסיפא בג
The רישא is a case of two cows, and the סיפא is a case of three cows:

'רישא בב
The owner gave the שואל two cows;
פלגיה דיומא בשאילה ופלגיה דיומא בשכירות
אי נמי חד יומא בשאילה וחד יומא בשכירות
Both cows were loaned for one half of the day and rented for the other half, or loaned for one day and rented for the next day, and the owner claims
מתו תרווייהו בעידן שאילה
Both cows died during the time they were loaned, and the שואל ought to be חייב for both;
While the שואל is מודה במקצת; he claims
חדא אין, בעידן שאילה מתה
ואידך לא ידענא
One cow indeed died during the time of האלה, a הודאה, while regarding the second cow, I am not sure of when it died;
מתוך שאינו יכול לישבע משלם
Since the שואל is obligated to make a מודה במקצת on the second cow, but he cannot, he is obligated to pay for both cows.

'וסיפא בג
The owner gave the שואל three cows;
ב' בשאילה ואחת בשכירות
Two were loaned, and the third was rented, and two of the cows died;
The owner claims
מתו הני תרתיה דשאילה
The two loaned cows died, and the שואל ought to be חייב for both, while the שואל claims
אין חדא דשאילה מתה
אידך לא ידענא
One of the loaned cows indeed died - a הודאה, while regarding the second cow that died, I am not sure whether it was loaned or rented.
מתוך שאינו יכול לישבע משלם

3

The Gemara explains the עסק שבועה in our Mishnah would be possible if we explain

<p>וסיפא בג' Three cows:</p> <p>ב' בשאילה ואחת בשכירות</p> <p>Owner claims מתו הני תרתיה דשאילה</p> <p>Owner claims אין חדא דשאילה מתה אידך לא ידענא</p> <p>מתוך שאינו יכול לישבע משלם</p>	<p>רישא בב' Two cows:</p> <p>פלגיה דיומא בשאילה ופלגיה דיומא בשכירות אי נמי</p> <p>חד יומא בשאילה וחד יומא בשכירות</p> <p>Owner claims מתו תרווייהו בעידן שאילה</p> <p>אודה במקצת; אין חדא אין, בעידן שאילה מתה ואידך לא ידענא</p> <p>מתוך שאינו יכול לישבע משלם</p>
---	---

4

The Gemara continues

ולרמי בר חמא דאמר ד' שומרים צריכין כפירה במקצת והודאה במקצת

According to רבי בר חמא, a שומר is obligated to make a שבועה only if he both partially denies and partially admits to the owner's claim. In this case, the שואל would be פטור because there is no כפירה?

Therefore, עסק שבועה would be possible only if we say 'רישא בג

'וסיפא בד'

The רישא is a case of three cows, and the סיפא is a case of four cows;

'רישא בג

The owner gave the שואל three cows; פלגיה דיומא בשאלה ופלגיה דיומא בשכירות אי נמי חד יומא בשאלה וחד יומא בשכירות

All three cows were loaned for one half of the day and rented for the other half, or loaned for one day and rented for the next day, and the owner claims

מתו ג' כולהו בעידן שאילה

While the שואל claims

חדא לא היו דברים מעולם

וחדא אין, בעידן שאילה מתה

ואידך לא ידענא

One cow I never borrowed, a כפירה;

The second cow indeed died in the time of the loan, a

הודאה;

And regarding the third cow, I am not sure when it died.

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

'סיפא בד'

The owner gave the שואל four cows;

ג' בשאלה חדא בשכירות

Three loaned, and the fourth rented, and three of the cows died;

The owner claims

מתו הנך ג' דשאלה

The three loaned cows died;

While the שואל claims

חדא לא היו דברים מעולם

וחדא אין דשאלה מתה

ואידך לא ידענא

One cow I never borrowed, a כפירה;

The second cow was loaned, a הודאה;

And regarding the third cow, I am not sure whether it was borrowed or loaned;

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

=====

4

The Gemara continues

ולרמי בר חמא דאמר
ד' שומרים צריכין
כפירה במקצת והודאה במקצת

A שומר is obligated to make a שבועה only if he both partially denies and partially admits to the owner's claim.

In this case, the שואל would be פטור because there is no כפירה?

Therefore, עסק שבועה would be possible only if we say

וסיפא בד'

Four cows:

ג' בשאלה

חדא בשכירות

Owner claims

מתו הנך ג' דשאלה

Owner claims

חדא

לא היו דברים מעולם

וחדא אין דשאלה מתה

ואידך לא ידענא

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

רישא בג'

Three cows:

פלגיה דיומא בשאלה

ופלגיה דיומא בשכירות

חד יומא בשאלה

וחד יומא בשכירות

Owner claims

מתו ג' כולהו

בעידן שאילה

Owner claims

חדא

לא היו דברים מעולם

וחדא אין,

בעידן שאילה מתה

ואידך לא ידענא

מתוך שאינו יכול לישבע משלם

5 The Gemara proceeds with several questions regarding the Halachah of פטור שאלה בבעלים
 If at the time of the loan, the owner was working for the שואל, he is not liable.

1.
 בעי ר' אבא בר ממל
 שאלה בבעלים שכרה שלא בבעלים מהו
 What is the Halachah if a person first borrowed someone's cow, with the בעלים, and before he returned it he rented the cow, without the בעלים, and נגנבה ואבדה, the cow was lost or stolen;
 Do we say
 שאילה לחודה קיימא
 ושכירות לחודה קיימא
 The שכירות is not considered בבעלים and the שוכר is חייב, because the שאלה and שכירות are not connected, as they are different levels of שמירה?
 OR
 שכירות בשאלה מישך שייכי
 דהא מיחייב בגניבה ואבידה
 Regarding שכירות גניבה ואבידה the שכירות is a continuation of the initial שאלה, because the initial שאלה was also liable for בבעלים, and therefore the שכירות is considered בבעלים?

5 Several questions regarding..

פטור שאלה בבעלים
 If at the time of the loan, the owner was working for the שואל, he is not liable

1
 כפי ר' אבא בר ממל
שאלה בבעלים
שכרה שלא בבעלים
מהו?
 First borrowed the cow - with the בעלים, and before he returned it he rented the cow - without the בעלים, and נגנבה ואבדה, the cow was lost or stolen

<p>שכירות בשאלה מישך שייכי דהא מיחייב בגניבה ואבידה <i>because: פטור</i> שכירות is a continuation of the שאלה, because the שאלה was also liable for גניבה ואבידה</p>	<p>?</p>	<p>שאילה לחודה קיימא ושכירות לחודה קיימא <i>because: חייב</i> The שכירות and שאלה are not connected, as they are different levels of שמירה</p>
---	----------	---

את"ל שכירה בשאלה מישך שייכו...

6 2.
את"ל שכירה בשאלה מישיך שייכי
And if we assume that the שכירות is a continuation of the שאלה;
שכרה בבעלים שאלה שלא בבעלים מהו
What is the Halachah in a reverse case, if he first rented the cow, with בעלים, and then borrowed the same cow, without בעלים, and מתה כדרכה, the cow died naturally, which is an אונס for which only a שואל is liable;
Do we say שאלה בשכירות ודאי לא שייכא
Regarding שכירה מתה כדרכה the שאלה is not a continuation of the initial שכירות, because the initial שכירות was not liable for מתה כדרכה, and therefore the שאלה was not בבעלים?
OR
כיון דשייכא במקצת כמאן דשייכא בכולה דמי
Since regarding שכירה the שאלה is a continuation of the שכירות, regarding מתה כדרכה it is also a continuation, and therefore the שאלה was בבעלים?

6 2

שכרה בבעלים שאלה שלא בבעלים מהו?

First rented the cow - with בעלים, and then borrowed the cow - without בעלים, and מתה כדרכה which is an אונס for which only a שואל is liable

<p>כיון דשייכא במקצת כמאן דשייכא בכולה דמי</p> <p><i>because: פטור</i></p> <p>Since regarding שכירה ואת"ל the שאלה is a continuation of the שכירות, מתה כדרכה regarding מתה כדרכה it is also a continuation, and therefore the שאלה was בקאימ</p>	<p>שאלה בשכירות ודאי לא שייכא</p> <p><i>because: חייב</i></p> <p>Not a continuation of the שכירות, because the initial שכירות was not liable for מתה כדרכה, and therefore the שאלה was not בקאימ</p>
--	---

את"ל לא אמרינן כיון דשייכא במקצת כמאן דשייכא בכולה דמי...

7 3.
את"ל לא אמרינן כיון דשייכא במקצת כמאן דשייכא בכולה דמי
And if we assume that the שאלה is not considered a continuation of the שכירות;
שאלה בבעלים ושכרה שלא בבעלים וחזר ושאלה מהו
What is the Halachah if he first borrowed the cow with בעלים, then rented the cow without בעלים, and then borrowed the cow again without בעלים;
Do we say הדר אתיא לה שאלה לדוכתה
The second שאלה is considered בבעלים because it is a continuation of the first שאלה?
OR
אפסיקא לה שכירות ביני וביני
The second שאלה is not a continuation of the first שאלה, because the שכירות is a separation between them?

7 3

שאלה בבעלים ושכרה שלא בבעלים וחזר ושאלה מהו?

First borrowed the cow - with בעלים, then rented the cow - without בעלים, and then borrowed again - without בעלים

<p>אפסיקא לה שכירות ביני וביני</p> <p><i>because: חייב</i></p> <p>The second שאלה is not a continuation of the first שאלה, because the שכירות is a separation</p>	<p>הדר אתיא לה שאלה לדוכתה</p> <p><i>because: פטור</i></p> <p>The second שאלה is considered בבעלים because it is a continuation of the first שאלה</p>
--	--

- 8 4.
 And in a reverse case
 שכרה בבעלים ושאלה
 וחזר ושכרה מהו
 If he first rented the cow with בעלים, then borrowed the
 cow without בעלים, and then rented the cow again without
 בעלים;
 Do we say
 אתיא לה שכירות לדוכתה
 The second שכירות is considered בבעלים because it is a
 continuation of the first שכירות?
 OR
 אפסיקא לה שאלה ביני וביני
 The second שכירות is not a continuation of the first שכירות,
 because the שאלה is a separation between them?

All these questions remain unresolved.


8

4

**שכרה בבעלים
 ושאלה
 וחזר ושכרה
 מהו?**

First rented the cow - with בעלים,
 then borrowed the cow - without בעלים,
 and then rented the cow again - without בעלים

<p>אפסיקא לה שאלה ביני וביני <i>because:</i> The second שכירות is not a continuation of the first שכירות, because the שאלה is a separation between them</p>	<p>?</p>	<p>אתיא לה שכירות לדוכתה <i>because:</i> The second שכירות is considered בבעלים because it is a continuation of the first שכירות</p>
---	----------	---


**All these questions
 remain unresolved**